



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Posl.br. GŽ-2571/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Zdenka Filipovića iz Budimaca, Bana Josipa Jelačića 248, OIB: 84895779040, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o., Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj Sp-1831/2019-6 od 21. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj Sp-1831/2019-6 od 21. listopada 2019..

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje pobliže navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Tele2 d.o.o. (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13,89/14. i 70/19., dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.,

dalje: SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18., dalje: ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je 17. travnja 2019. od strane Financijske agencije (dalje:FINA) zaprimljen prijedlog za pokretanje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, s time da se potrošač nije očitovao na poziv za provođenje tog postupka, niti je dostavio popis imovine pa da se smatra da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje su mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Nadalje, uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) prvostupanjski sud utvrđuje da je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača 2431 dana u neprekidnoj blokadi te da ima evidentirane neizvršene osnove i osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, u ukupnom iznosu glavnice od 13.199,67 kn.

Na temelju vanjske provjere prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima dohodak od imovine i imovinskih prava od ukupno 3.386,80 kn u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. kolovoza 2019. godine, od kojeg prima samo dio izuzet od prisilne naplate, dok druge imovine nema, s time da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa niti su osporili popis imovine potrošača.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, te iz odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz točke III. izreke pobijanog rješenja.

Vjerovnik ne konkretizira počinjene bitne povrede odredaba postupka, već se samo poziva na taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

U odnosu na žalbene navode kojima se vjerovnik poziva na nepoštenje potrošača, valja odgovoriti da se u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača, slijedom čega činjenica da se u konkretnom slučaju potrošač nije

Posl.br. GŽ-2571/2019-2

očitovao na poziv FINE niti dostavio popis imovine, ne upućuje na njegovo nepoštenje unatoč tome što je sud utvrdio da ostvaruje određena primanja.

Također, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je u skladu sa odredbom čl. 79.f st. 2. ZSP-a vanjskom provjerom putem FINE pribavio podatke o imovini potrošača te utvrdio vrijednost ovršive imovine potrošača prema slobodnoj ocijeni u skladu sa st. 2. istoga članka, pri čemu se vjerovnik neosnovano poziva kako sud nije utvrdio postojanje pokretnina, jer postojanje takve imovine ne proizlazi iz pribavljenih podataka, a niti su vjerovnici na poziv suda obavijestili sud o toj imovini i u tom pravcu predložili dokaze.

Kako dakle potrošač nije nepošten, a vrijednost utvrđene ovršive imovine, u smislu odredbe čl. 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ) u svezi sa čl. 60. ZSP-a, nije veća od 10.000,00 kn, kako to pravilno utvrđuje prvostupanjski sud, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. i. 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 11. prosinca 2019.

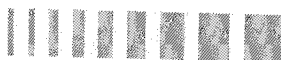
Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Dokument je elektronički potpisan:
MILENA VUKELIĆ-MARGAN

Vrijeme potpisivanja:
17-12-2019
09:26:33

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI
2.5.4.97=#130D48523232383833313234353030
L=RIJEKA
S=VUKELIĆ-MARGAN
G=MILENA
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN



Broj zapisa: 17892-47f11

Kontrolni broj: 0004b-d4755-e6748

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.